VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 497)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 372)**

z dnia 8 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 497)

Komisji Infrastruktury (nr 372)

8 lipca 2015 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3586).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jerzy Jankowski** prezes zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych Rzeczypospolitej Polskiej, **Wiesław Źrebiec** prezes Polskiej Izby Gospodarczej Towarzystw Budownictwa Społecznego, **Agata Gocłowska** zastępca dyrektora departamentu Banku Gospodarstwa Krajowego, **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Magdalena Ruszkowska-Cieślak** menedżer ds. programowych Habitat for Humanity wraz ze współpracownikami, **Bolesław Meluch** doradca zarządu Związku Banków Polskich, **Wiesław Czekierda** prezes zarządu TBS „Małopolska", **Agnieszka Koziełło-Poklewska** członek organu nadzoru Stowarzyszenia Tebeesów Polski Południowej i Zachodniej, **Ewa Kamińska** sekretarz Sądu Koleżeńskiego Krajowej Izby Gospodarki Nieruchomościami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Michał Nowak**, **Marcin Mykietyński**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji obradujących wspólnie: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury. Będę je prowadziła wraz z panem przewodniczącym Stanisławem Żmijanem.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3586. Projekt uzasadni minister infrastruktury.

Czy państwo posłowie mają uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, przystępujemy do jego realizacji.

Pragnę poinformować panie i panów posłów, że w posiedzeniu uczestniczy pan Paweł Orłowski w randze podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz z osobami towarzyszącymi. Serdecznie państwa witam. Marszałek Sejmu w dniu 30 czerwca 2015 roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3586 do pierwszego czytania do Komisji Finansów Publicznych oraz do Komisji Infrastruktury.

Przystępujemy do pierwszego czytania ustawy z druku sejmowego nr 3586. Uprzejmie proszę przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju o przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy. W tym przypadku projekt uzasadnia pan minister Paweł Orłowski. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, bardzo się cieszę, że w dniu dzisiejszym, finalizując kilkanaście miesięcy pracy, mogę państwu przedstawić fundament dobrze pojętej polityki mieszkaniowej, *de facto* program społecznego budownictwa czynszowego. Pod nazwą tego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw kryje się nowe otwarcie programu budownictwa czynszowego, przeznaczonego dla osób, które nie kwalifikują się do lokali komunalnych lub socjalnych i nie są w stanie skorzystać z rynkowej oferty najmu i innych dostępnych instrumentów polityki mieszkaniowej, np. programu Mieszkanie dla Młodych. Chodzi o osoby, które zarabiają zbyt dużo, aby zakwalifikować się do najmu lokali komunalnych, ale też zbyt mało, aby skorzystać z oferty rynkowej. Przypomnę, że jeśli chodzi o sektor prywatny rynku na wynajem, rata czynszu jest zbliżona do spłaty kredytu. W związku z tym, te osoby nie mogą skorzystać z takiej oferty.

Z tego powodu nowy program społecznego budownictwa czynszowego, realizowanego przez towarzystwa budownictwa społecznego, spółdzielnie i spółki gminne jest dobrym, kompleksowym rozwiązaniem dla lokalnej polityki mieszkaniowej, realizowanej przez samorząd i trafia dokładnie do tej grupy, dla której interwencja państwa jest kluczowa i najważniejsza.

Jest to projekt skierowany do osób, których wynagrodzenia kształtują się między 3 a 7 decylem. W przypadku gospodarstwa jednodomowego jest to kwota 1600–2800 zł netto. Ta grupa osób w Polsce nie ma obecnie dedykowanej oferty mieszkaniowej. Jest to bardzo dobry ruch w kierunku tworzenia fundamentu budownictwa społecznego na wynajem. Patrzymy również na doświadczenia innych krajów Europy. Kraje dużo bogatsze od nas mają rozwinięty wielokrotnie bardziej sektor mieszkalnictwa na wynajem. W niektórych krajach jest to 50% ogółu mieszkań, u nas niecałe 12%. Możemy stworzyć fundament dla osób mobilnych na rynku pracy, rozpoczynających karierę zawodową, osób młodych, rodzin z dziećmi. Znalazłyby one swoje lokum na wynajem, o charakterze rotacyjnym. Z tego powodu potrzebne są zmiany w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego.

Poseł Józef Lassota (PO):

Nie da się tego słuchać, pani przewodnicząca, tak głośno prowadzone są rozmowy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chciałam ingerować w ważne rozmowy, które prowadzone są na sali, ale proszę szanownych posłów o przeniesienie dyskusji poza posiedzenie. To niezwykle istotny projekt, który w tym momencie procedujemy. W większym komforcie będziemy pracowali, tak samo jak goście, których zaprosiliśmy do przedstawienia projektu, jeśli zachowają państwo ciszę. Uwaga pana posła Józefa Lassoty odnośnie do tego, w jaki sposób powinniśmy procedować jest słuszna. Dziękuję bardzo za pomoc. Proszę pana ministra o kontynuowanie swojego wystąpienia.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Mówimy o reaktywacji budownictwa społecznego na wzór dobrych doświadczeń byłego Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, który realizowały towarzystwa budownictwa społecznego, spółdzielnie oraz spółki gminne, przy zawarciu odpowiedniej umowy z gminą, w ramach kredytów udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego ze środków budżetowych.

Zmiany legislacyjne, które państwu proponujemy w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego mają za zadanie określenie podstaw prawnych, które będą umożliwiały rozpoczęcie rządowego programu budownictwa mieszkaniowego w formie preferencyjnych kredytów i gwarancji nabycia obligacji udzielanych przez BGK ze środków własnych. Ta konstrukcja finansowa polega na dopłacie budżetowej do środków BGK, aby uzyskać preferencyjne warunki dla podmiotów, które będą realizowały problem, w szczególności dla towarzystw budownictwa społecznego. Na początku mojej wypowiedzi wspominałem, że z punktu widzenia polityki mieszkaniowej kluczowy nie jest deficyt mieszkań, który w okresie ostatnich lat bardzo się zmniejszył i oceniamy

go na około 500 tys. mieszkań. Najważniejsza jest kwestia dostępności lokali dla osób, o dochodach w przypadku gospodarstwa jednoosobowego, mieszczących się pomiędzy 1600–2800 tys. zł netto, niekwalifikujących się do lokali komunalnych.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proszę mówić do mikrofonu, panie ministrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uwaga pani poseł Masłowskiej jest również słuszna. Proszę pana ministra o to, aby mówił bliżej mikrofonu, abyśmy mogli go słyszeć. Ponownie również proszę o wyciszenie rozmów.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Dziękuję. Tak jak wspominałem, program dotyczy rodzin z dziećmi. Zakładamy, że w ramach nowobudowanego zasobu, co najmniej 50% wynajmujących to rodziny z dziećmi. Podałem przykład gospodarstwa jednoosobowego, a więc osób niemogących korzystać z lokali komunalnych i nie będących w stanie skorzystać z oferty rynkowej. Nawiązujemy w ten sposób do dobrych doświadczeń wsparcia realizowanego do roku 2009 z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego.

Podstawą do udzielenia kredytu preferencyjnego, o którym wspomniałem, maksymalnie do 30 lat, na warunkach atrakcyjniejszych niż w przypadku rynkowej oferty bankowej, opartego o stopę WIBOR 3M, jest umowa inwestora z gminą, aby realizować lokalne potrzeby mieszkaniowe. Jeśli chodzi o warunki finansowe, obliczamy funkcjonowanie programu na lat 10. Bank Gospodarstwa Krajowego z własnych środków bankowych na ten cel przeznaczy 4,5 mld zł. Z budżetu państwa przewidziana będzie dopłata, która pokryje różnicę pomiędzy oprocentowaniem nominalnym i preferencyjnym, z którego będą korzystały TBS-y, spółdzielnie i spółki gminne. Dopłata budżetowa oszacowana jest na około 800 mln zł w okresie 10 lat. Przyjęta formuła zakłada również przesunięcie obciążeń budżetowych na okres, gdy zobowiązania budżetowe z tytułu kwestii mieszkaniowych będą mniejsze. Mam na myśli „Rodzinę na Swoim" i „Mieszkanie dla Młodych". Jeśli chodzi o finansowanie zwrotne, wskazane 30 lat pokryje do 75% kosztów przedsięwzięcia inwestycyjnego. Z racji, że współpraca pomiędzy inwestorem a gminami jest bardzo znacząca, gminy mogą mieć wpływ na obniżenie kosztów inwestycyjnych np. poprzez wnoszenie aportów w postaci nieruchomości.

Zakładamy, że w okresie 10 lat powstanie przynajmniej 30 tys. mieszkań na wynajem o czynszach umiarkowanych, nieprzewyższających 5% stawki odtworzeniowej. Opieramy się na statystyce publicznej, na wskaźniku odtworzeniowym, który ogłasza wojewoda. Podobnie jak w kwestii dochodów, które kwalifikują do budownictwa społecznego na wynajem, analogicznie do możliwej podaży TBS-ów, spółdzielni i spółek gminnych, projekt poddany został analizom Instytutu Rozwoju Miast, badaniom własnym i ankietowaniu towarzystw budownictwa społecznego, które realizowały podobne programy od roku 2009. Kluczowa informacja – jeśli mówimy o dochodach osób, które będą kwalifikowały się do budownictwa społecznego na wynajem – czynsze będą o około 40% niższe niż na rynku komercyjnym. Mówimy o poziomie maksymalnym, choć doświadczenie pokazuje, że przy dzisiejszej stawce 4% i tak nie jest osiągane, jeśli mówimy o starych zasobach z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego.

Program zakłada rotację, takie są jego zasady. To mieszkania budowane na wynajem, nie mają one charakteru zmierzania do pozyskania własności. Sektor ten obecnie obejmuje 12% mieszkań. Dla porównania średnio w Europie jest to 40–50%. Z punktu widzenia rynku pracy zasadne jest, aby utrzymywać ten rotacyjny charakter. W związku z tym ustawa określa również czynności, które musi podjąć TBS w przypadku przekroczenia dochodu maksymalnego. W okresie 3 lat jest to zwiększenie proporcjonalne czynszu. Po 3 latach przekroczenia dochodu o 50%, wobec kwalifikowanego w ustawie, lokal przeznaczony jest dla innej osoby, wypowiadana jest umowa najmu. W ten sposób zachowana jest rotacja.

Podsumowując, nie chcę powtarzać argumentów, wydaje się, że to będzie fundament budowy społecznego rynku mieszkań na wynajem. Z drugiej strony jest to odpowiedź na lokalne potrzeby polityki mieszkaniowej. Trzeci argument – adresuje się w ten sposób

wsparcie dedykowane dla grupy osób młodych, rodzin, które nie są w stanie skorzystać z oferty rynkowej, a inne produkty polityki mieszkaniowej – mieszkania komunalne, socjalne czy MdM nie są dla nich możliwe do wykorzystania.

Na zakończenie chciałbym odnieść się jeszcze do pewnej sprawy. Bardzo długo dyskutowaliśmy z podmiotami zainteresowanymi tym programem, w szczególności z towarzystwami budownictwa społecznego. W dniu dzisiejszym podczas posiedzenia Komisji przedstawione przez nie zostały dodatkowe propozycje. Odnieśliśmy się do nich i w trakcie procedowania ustawy jesteśmy w stanie zaproponować poprawki. Jeśli chodzi o kwestie fundamentalne, które poruszane są przez TBS-y, aby do starego zasobu nie stosować nowych zasad, sprawa przedstawia się następująco. W przypadku nowego zasobu stosujemy nowe zasady. W przypadku starych umów, dotyczących starego zasobu, stosujemy stare zasady. Do nowych umów i najemców, w przypadku lokali, które związane były z partycypacją prywatną, stosujemy również stare zasady. Chodzi o podtrzymanie praw nabytych poprzez partycypującego oraz inwestora, czyli TBS-y. W przypadku nowych umów, dotyczących starego zasobu, ale bez partycypacji, proponujemy stosowanie nowych zasad. W ten sposób podsumowałbym uwagi przedstawione podczas posiedzenia. Jesteśmy otwarci na takie zmiany. Bardzo dziękuję, państwo przewodniczący.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pragnę poinformować państwa posłów, że mamy kworum. Po wysłuchaniu prezentacji projektu, przypominam, że trwa pierwsze czytanie, które obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, pytania posłów oraz odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Na początku chciałbym zwrócić uwagę na pewien fakt. Pan minister stwierdził, że ustawa była konsultowana w pełnym zakresie i odniósł się do uwag składanych przez towarzystwa budownictwa społecznego. Dobrze byłoby, abyśmy mogli usłyszeć ich opinię. Dysponujemy pismem, przesłanym do pana przewodniczącego, datowanym na dzień 2 lipca. Trudno uznać, że rząd miał czas się do niego odnieść. Z pisma przesłanego przez Polską Izbę Gospodarczą Towarzystw Budownictwa Społecznego wynika, że jest duży niepokój w związku z projektowaną ustawą. W pewnym sensie ten niepokój można podzielić, jeśli spojrzy się na skutki finansowe tej ustawy w zakresie funduszu dopłat. Jest to ponad 1,5 mln zł w 2016 roku, 7,2 mln zł w roku 2017, 12 mln zł w latach następnych, w roku 2020 ma być to 346 mln zł. Patrząc na to z tego punktu widzenia, wsparcie budżetu państwa nie będzie rewolucyjne.

Druga, szczególnie istotna w mojej ocenie uwaga. Pewna sprawa wymaga wyjaśnienia. W przypadku poprzednich obowiązujących zasad finansowych, informujących o tym, kto jest dopuszczony do uczestniczenia w programie mieszkań budowanych przez TBS-y, poziom wydolności finansowej rodziny obniża się o 40% lub więcej. Towarzystwa, prezentując uzasadnienie, proponują podniesienie progów do 80%, do 110%, itd. Nie dysponuję porównaniem tabelarycznym, ale wydaje się, że wracają do poprzednio obowiązujących limitów poziomu zarobków osób, które ubiegają się o mieszkania z TBS. Sprowadza się to bardzo w dół. Biorąc pod uwagę ewentualne, oczekiwane, 20% zaangażowanie potencjalnego najemcy, fakt że kierujemy projekt do młodych rodzin, a wiemy że ich możliwości finansowe stanowią 80% przeciętnego wynagrodzenia, samodzielne podołanie przedstawionym limitom będzie trudne.

W moim mieście, w Siedlcach, staż absolwencki, jeśli się uda, to są jakieś pieniądze. Jeśli jeden z małżonków pracuje w jakimś urzędzie, to dobrze. Otrzymuje wtedy 1,5 tys. zł lub mniej. Chodzi o to, że jeśli ma być to impuls, to trzeba dać również możliwość tym, którzy mieszkają z rodzicami, którzy im pomagają i mają już 1–2 dzieci. Trzeba dać im środki na urządzenie mieszkania. Potrzebne są meble, które wcale nie są tanie. To jest element partycypacji własnej i szereg rzeczy z tym związanych. Przy tym poziomie dofinansowania zainteresowanie może być mizerne. Trzeba dać szansę również tym rodzinom, które przeczekały kilka lat. Z tego wyliczenia wynika, jeśli popatrzymy

na dane, że redukcja w stosunku do poprzednio ustalonych kwot to czasem nawet 50%. Jak to jest uzasadnione, że tylko taki jest kierunek działań?

Pan minister w swoim wystąpieniu powiedział, że chcemy pobudzić towarzystwa i dać im pewien impuls, aby zaczęły ponownie inwestować, aby rozruszać rynek budowlany. Kwota 1,5 mln zł partycypacji rocznie, to jedynie dokładanie do odsetek. To informacja, że rząd nie spodziewa się wielkiego rozruchu. Podobnie kwota 7 mln zł. To żadne pieniądze, jeśli miałby pojawić się rzeczywisty ruch gospodarczy w TBS-ach. Z tego punktu widzenia, nie dając zachęty w postaci rzeczywistego obniżenia kosztów kredytu, co wyraźnie widać patrząc na poziom wpływów do funduszu dopłat, powinniśmy dać możliwości tym, co zarabiają trochę więcej, niż najmniej. Wcale nie chodzi o średnio zarabiających. Przy jednoosobowym gospodarstwie 150%, 140% przy dwuosobowym. To rodzi wątpliwości, czy będzie to otwarcie dla budownictwa. Niedawno rozmawialiśmy, jeszcze dwa lata temu, o programie MdM.

Mówiąc o otwarciu, rząd zamyka budownictwo. Trochę musieliśmy poprawiać MdM, gdyż rząd oszczędzał. Wiemy, o ile poziom wydatków pomocowych dla młodych małżeństw spadł. Sprawozdania rządowe wyraźnie na to wskazują. Powracamy teraz do poprzednio proponowanych rozwiązań, aby rozruszać trochę MdM. To nie jest ponowne otwarcie, ale krok w tym kierunku. Ustawa niby jest krokiem do przodu, a jednocześnie zamknięciem rynku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam prośbę. Bardzo wielu posłów zapisało się do głosu. Proszę, aby zadawali państwo pytania do projektu. Mamy określony czas na debatę, nie mówię, że jest on limitowany, nie chcę nikomu ograniczać wystąpienia, ale proszę, aby umożliwili państwo, aby każdy mógł zabrać głos. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Józefa Lassotę, a następnie pana posła Jerzego Szmita.

Proszę pana ministra o krótkie przypomnienie rocznej kwoty zaangażowania środków przez BGK. To jest 4,5 mld zł dla całego programu. Wsparcie, o którym mówimy to dopłaty do kredytów. Chciałabym zapytać, na jakim poziomie będzie oprocentowanie preferencyjne, skoro pokrywamy różnicę pomiędzy oprocentowaniem preferencyjnym, a rynkowym?

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Józefa Lassotę, a następnie pana posła Jerzego Szmita, potem pana posła Gut-Mostowego i panią poseł Masłowską. Proszę bardzo.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałem nawiązać do stanowiska Polskiej Izby Gospodarczej Towarzystw Budownictwa Społecznego. Muszę zapytać o cztery sprawy. Na zakończenie swojej wypowiedzi pan minister powiedział, że nowe umowy dotyczące starych zasobów będą zawierane wedle nowych zasad, które określi znowelizowana ustawa. Powstanie sytuacja, w której osoba zawierająca umowę na nowych zasadach będzie miała zupełnie inne płatności czynszowe, pomimo że jego zarobki będą analogiczne jak innego płatnika. Społecznie wydaje się, że to sprawa dość kontrowersyjna. Nie powinno się stwarzać takich sytuacji, gdy jeden na drugiego będzie patrzył zawistnie, szczególnie gdy mieszkają w jednym budynku.

Podzielam zdanie mojego przedmówcy, że poziom dochodów jest zdecydowanie zmniejszony. Wydaje mi się, że to nie powinny być mieszkania jedynie dla najmniej zarabiających, ale dotyczyć również tych, którzy zarabiają więcej, niż najmniej. Sądzę, że ta sprawa powinna być poważnie rozpatrzona, a kwota podniesiona.

Trzecia kwestia dotyczy partycypacji. Zwracają państwo uwagę, że wynosi ona obecnie do 30%, a w propozycji 20%. Może zdarzyć się tak, że zabraknie kilka tysięcy złotych i inwestycja nie będzie mogła być zrealizowana. Chciałbym zapytać pana ministra, jakie istnieją zagrożenia, gdybyśmy zostawili partycypację na poziomie 30%? Do 30% nie oznacza, że zawsze będzie 30%.

Czwarta uwaga dotyczy propozycji, aby podmiotami były spółki gminne, które mają zupełnie inny przedmiot działalności. Czy to jest potrzebne i jakie jest uzasadnienie, aby to wprowadzać? Czy jest taka potrzeba? Każda gmina możne powołać spółkę TBS. W jakim celu wymienia się w ustawie inne spółki gminne? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głos ma pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeszcze do niedawna wydawało się, że rząd zainteresowany jest jedynie wspieraniem programów dotyczących drogich mieszkań, kupowanych na kredyt, dla bogatych ludzi, a najlepiej we frankach. Jak to się skończyło, wszyscy wiemy. Propozycja obecna jest w innym kierunku. Wychodzi z założenia, że aby mieszkać w mieszkaniu nie trzeba być jego właścicielem. To jest słuszne rozwiązanie. Posiadanie nieruchomości jest sprawą kosztowną, wymagającą zachodu od człowieka. Nawet osoba o średnich dochodach ponosi duże wyrzeczenia, aby samemu zarobić na mieszkanie. Sam się z tym borykam, więc mogę o tym poświadczyć.

Szanowni państwo, wydaje mi się, że ta propozycja, idąc w dobrą stronę, jest krokiem niezdecydowanym. Mówimy z jednej strony, że można pozyskiwać środki z Funduszu Budownictwa Społecznego, również dla spółdzielni mieszkaniowych. To dobrze, że będą miały taką możliwość. Pytanie dotyczy spółek gminnych. Budownictwo kieruje się swoimi zasadami. Jeśli okazałoby się, że miejskie wodociągi zaczną budować, korzystając z tego funduszu, to rodzi się pytanie, czy pozostają one wodociągami, czy są już spółką dewelopersko-wynajmująco-mieszkaniową. Później okaże się, że to są mieszkania zakładowe, które po jakimś czasie ktoś będzie chciał przekształcać. Wchodzimy w niejasne i nieuzasadnione rozwiązania.

Musi być zapewniona ciągłość umów i nie należy ich różnicować. Mówili o tym przedstawiciele towarzystwa budownictwa społecznego. Jest to warunek poparcia ustawy. To musi być zapewnione. Inaczej wywołujemy poważne konflikty, których można uniknąć.

Mam pytanie. Z czego wynika podział limitów, które są zaznaczone w art. 9? Rozumiem, że pierwsze lata, to lata startowe. W roku 2016 będzie to kwota 1,5 mln zł, czyli pieniądze symboliczne w skali kraju. Kwota ta stopniowo rośnie i gwałtownie w 2020 roku osiąga 346 mln zł, a następnie znów ma spaść do 73 mln zł i tak do roku 2030. Z czego wynikają te szacunki?

Kolejna kwestia: W jakiej kolejności będą rozstrzygane wnioski? Czy będą państwo opierali się na kolejności zgłoszeń przy uznawaniu dotacji, czy jakiś inny mechanizm będzie wykorzystany? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głos ma pan poseł Andrzej Gut-Mostowy, a następnie pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Andrzej Gut-Mostowy (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, popieram tę część poglądów, iż ustawa jest ważnym krokiem w kierunku stymulowania rynku mieszkaniowego i budowania nowych mieszkań. To jednak krok nieduży. W moim zdaniu tak ukształtował się rynek kredytowy, że koszt kredytu jest niski. Spowodowały to deflacja i niskie stopy procentowe. *De facto* kredyt nie jest najważniejszym czynnikiem lub barierą dla budowy nowych mieszkań w Polsce. Przypomnę, że jako kraj jesteśmy na bardzo złej pozycji. Koszt budowy mieszkania jest nadal wyższy niż w krajach sąsiednich, jak Czechy lub Słowacja, czasem nawet wyższy niż w Niemczech. Wydawałoby się, że tam koszt budowy metra kwadratowego mieszkania powinien być znacznie wyższy, bo koszty siły roboczej są wyższe. Nie dotykamy zasadniczej przyczyny, dlaczego siła nabywcza przeciętnej polskiej rodziny w przeliczeniu na metr kwadratowy mieszkania jest tak słaba w porównaniu do innych krajów Europy Zachodniej.

Moja sugestia jest taka. Czy nie warto, wykonując tę ustawę, pomyśleć o likwidowaniu innych barier budownictwa mieszkaniowego w Polsce? Takie przyczyny są zdefiniowane. Przede wszystkim są to dosyć wysokie marże budowlane w porównaniu do krajów sąsiednich oraz trudności w pozyskiwaniu nowych terenów do taniego budownictwa mieszkaniowego, także gminnego. Czy nie warto, pracując nad ustawą, pomyśleć o innych formach stymulacji i wsparcia budownictwa mieszkaniowego w Polsce, np. w formie preferencyjnych kredytów dla gmin, które chcą pozyskać nowe tereny dla budownictwa mieszkaniowego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Głos ma pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proszę państwa, to bardzo poważny problem. Wszyscy znamy skalę potrzeb w tym zakresie. Z powodu sytuacji dochodowej wielu rodzin trzeba szukać sposobów rozwiązania problemu. Uważam, że tak jak to zwykle bywa, problem tkwi w szczegółach. Proszę państwa, mieliśmy do czynienia – mamy w Polsce takie doświadczenia – z tego typu zadaniami, celami i propozycjami ustawowymi. Co się okazuje? Mieszkania, które miały być dla ludzi najbiedniejszych, w TBS-ach, w chwili obecnej kosztują do 1600 zł miesięcznie czynszu plus spłaty kredytu. Z czego to wynika? Mimo że spłacają mieszkania od kilku lat, bo w TBS-ach bywa różnie, zadłużenie utrzymuje się na tym samym poziomie. Panie ministrze, wynika to z niewinnej przyczyny, o której nie mówimy. Chodzi o to, w jaki sposób rozliczany jest ten kredyt. Jeśli wpłacane co miesiąc przez najemców kwoty są przeznaczane wyłącznie na spłatę odsetek, kwota, która pozostaje po spłacie odsetek dopisywana jest do kapitału i od niej liczone są później raty. Nic dziwnego, że ci ludzie nigdy nie wyjdą z pętli zadłużenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, chciałabym abyśmy rozmawiali o przedłożonym projekcie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Właśnie o nim mówię. Jeśli takie rozwiązania będą zastosowane lub nie przewidzimy ich w toku prac nad projektem, to dojdzie do sytuacji analogicznych jak te, o których wspomniałam. Podobnie ustawa o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych. Pamiętają państwo, ile wokół tego jest problemów. Jest kilkadziesiąt tysięcy osób, które spłaciły koszt budowy w całości – miała być pomoc państwa – niektórzy nawet dwu lub trzykrotnie i nadal muszą spłacać, bo ciążą na nich długi. Sprawa wymaga wszechstronnego przeanalizowania również w kwestiach szczegółowych, w jaki sposób będzie zawarta umowa i będzie ewidencjonowana spłata długu. Uważam, aby nie powtórzyć historii rodzin, które padły ofiarą pokusy taniego mieszkania dla biednych – jak w przypadku pięknie nazywającej się ustawy o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych oraz w niektórych TBS-ach – składam wniosek o powołanie specjalnej podkomisji do spraw tej ustawy. Nie można tego załatwić na kolanie, w dwa dni. Będzie można powiedzieć, że to atrakcyjny projekt, ale w przyszłości będą się kryły za nim wielkie wyrzeczenia, cierpienia ludzi i niezadowolenie. Składam wniosek formalny, o powołanie specjalnej podkomisji, która przeanalizowałaby wszelkie aspekty tej ustawy, aby stworzyć dobry projekt, a nie byle jaki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O głos poprosił pan poseł Damian Raczkowski.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Arkadiusz Litwiński, często jesteśmy myleni, z uwagi na podobieństwo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo przepraszam.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Nie ma problemu. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, chciałem przedstawić krótki apel w duchu porozumienia, ale w przeciwnym kierunku, niż moja przedmówczyni. Tak jak napisały zgrupowane w Izbie TBS, to projekt, który wychodzi naprzeciw ich oczekiwaniom. Nawet, jeśli nie spełnia wszystkich pokładanych w nim oczekiwań, w zakresie zaawansowania interwencji lub poluźnienia warunków, jest to projekt wypracowany we współpracy ze środowiskiem i warty poparcia, a jednocześnie niezbyt rozległy. Zważywszy na czas, na liczbę posiedzeń, jaka nam pozostała do końca kadencji, warto byłoby, abyśmy nie uchylali się od intensywnej pracy. Jeśli jest taka potrzeba, możemy projektowi poświęcić więcej czasu dziś, albo nawet jutro, w pełnym składzie obu Komisji. Mój apel, to wniosek przeciwny do zgłoszonego przez panią poseł, ale bardziej prośba.

Mam dwie uwagi. Budownictwo społeczne czynszowe i TBS nigdy nie było i nie jest w Europie adresowane do osób o najniższych dochodach. W Polsce dla tych osób przeznaczone są mieszkania socjalne i ta forma aktywności gmin. Przy tej okazji wielu moich przedmówców wspominało o kilku wątkach, które wiążą się z problematyką mieszkalnictwa czy budownictwa mieszkaniowego. Z tą chirurgiczną, bardzo precyzyjnie określoną zmianą mają niewiele wspólnego. Nie jest dobre powstrzymywanie prac nad tym projektem, aby przy okazji pochylić się nad innymi problemami, które są w pewnym związku, ale nie ścisłym, z omawianą w dniu dzisiejszym sprawą. Dziękuję bardzo. Wnoszę o przejście do prac nad projektem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Ostatni do zabrania głosu zapisał się pan poseł Michał Wojtkiewicz. Poprosił również o głos pan Jerzy Jankowski – prezes Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych Rzeczypospolitej Polskiej. Pan prezes będzie miał trzy minuty na wypowiedź, bo tak się umówiliśmy. Bardzo proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Jeśli można, pani przewodnicząca, szanowni państwo, mam pytanie do pana ministra. Chcę pomówić o pieniądzach. Art. 9 o tym wspomina i rozdziela środki na poszczególne lata, rozpoczynając od 1,5 mln zł w roku 2016 do 346 mln zł w roku 2020. Dlaczego mamy ten nagły skok? Później pieniądze są rozliczane już równomiernie, po 73 mln zł. Pragnę zapytać, czy to są tak duże pieniądze? Na 10 lat to 752 mln zł. Rocznie jest to 75 mln zł na całą Polskę. Czy to środki, które rzeczywiście mogą zmienić coś w zakresie deficytu mieszkaniowego? Dlaczego w roku 2020 jest skok na 346 mln zł? Czym pan minister się kierował? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy jeszcze jedno zgłoszenie ze strony gości. Zgłosił się pan Wiesław Źrebiec – prezes Polskiej Izby Gospodarczej Towarzystw Budownictwa Społecznego. Te dwie osoby mają po 3 minuty na wypowiedź i przystąpimy do rozpatrzenia wniosku formalnego pani poseł Gabrieli Masłowskiej oraz kontrwniosku pana posła Arkadiusza Litwińskiego. Bardzo proszę, głos ma pan prezes Jankowski, a następnie pan prezes Źrebiec.

Prezes zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych Rzeczypospolitej Polskiej Jerzy Jankowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po lekturze tego projektu ustawy rodzi się pytanie, komu ta ustawa ma służyć. To jest sposób na rozwiązywanie problemu mieszkaniowego gmin. Art. 15b mówi, że TBS lub spółdzielnia musi zawrzeć umowę z gminą i zapisać w niej ile mieszkań gminie przekaże. To realizacja dawnej polityki mieszkaniowej, mieszkań zakładowych, sprzed ponad 20 lat. Wiem o dyscyplinie czasowej.

Pragnę zapytać pana ministra, czy w świetle tej ustawy TBS lub spółdzielnia będzie mogła korzystać z pomocy publicznej na realizację inwestycji bez udziału gminy? Gmina niech zajmuje się tym sama. W pierwszym projekcie mówili państwo…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mówić spokojniej, ton ciszej.

Prezes zarządu ZRSMRP Jerzy Jankowski:

Przepraszam. W projekcie była mowa o 4% wartości odtworzeniowej, teraz zrobiło się już 5%. Jeśli 5% wartości odtworzeniowej nie pokryje kosztów utrzymania mieszkania, kto zapłaci różnicę?

W ustawie jest napisane, że ludzie będą płacili najem i spłacali kredyt. Nie znam takiej instytucji jak najem i spłata kredytu. Jeśli płaci się najem, w nim powinna być spłata kredytu inwestycyjnego. Jeśli będzie się spłacało najem i kredyt, nigdy nie otrzyma się zwrotu środków. Tak jest skonstruowana ustawa. Jeśli spłaca się kredyt, układ jest bardzo prosty. To przepis niekonstytucyjny z uwagi na fakt, że w świetle prawa cywilnego – patrzę na pana ministra sprawiedliwości – dochodzi do naruszenia dóbr osobistych.

Mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ostatnie.

Prezes zarządu ZRSMRP Jerzy Jankowski:

Ile tak naprawdę do budowy jednego lokalu dopłaci się w ramach tego systemu? Jeśli partycypacja wyniesie 20%, spłaci się kredyt, i tak mieszkanie nie zmieni właściciela. Nie można będzie go przekształcić na własność ani jej uzyskać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mówiliśmy o tym, panie prezesie. Mieszkanie ma być na wynajem, a nie do przekształcenia. Najemca przychodzi, mieszka, jak ma za duże dochody to się wyprowadza. Nie mówimy o żadnych przekształceniach. Myślę, że pan prezes błędnie zrozumiał wypowiedź pana ministra. Głos ma pan prezes Wiesław Źrebiec i w drodze wyjątku, bo zamknęliśmy już turę pytań, pan poseł Jerzy Żyżyński. To będzie koniec dyskusji, bo pani poseł złożyła wniosek.

Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Towarzystw Budownictwa Społecznego Wiesław Źrebiec:

Dziękuję, pani przewodnicząca, za udzielenie mi głosu. Miałem zacząć moją wypowiedź od czego innego, ale zacznę od ostatniej sprawy. Chciałem zwrócić uwagę, że najemca nie spłaca żadnego kredytu, tylko płaci czynsz za wynajem mieszkania. W czynszu skalkulowane są koszty pozyskania kapitału, obojętnie czy pochodzi on z kredytu, jak w każdej inwestycji, czy z innych środków. To jest kwestia kalkulacji czynszu. Fakt, że państwo jeżdżą autobusem kupionym na kredyt nie odznacza, że przy każdym bilecie macie prawo do części tego autobusu. To kwestia kalkulacji kosztów związanych ze zwrotem inwestycji. Nie ma czegoś takiego, jak spłata kredytu przez najemcę. On nie jest stroną umowy. Przepraszam za tę dygresję.

Jako izba bardzo doceniamy pracę rządu i fakt, że ustawa została przygotowana i doszło do reaktywacji programu. Zgadzamy się z tym, że program ten kierowany jest w szczególności do rodzin. Jesteśmy zadowoleni, że wolumin podniesiono z 10 do 30 tys. mieszkań. Nie ma żadnego ale, chcemy jedynie zwrócić uwagę na fakt, że należy rozdzielić kwestie związane z nowymi zasadami dla nowych zasobów i starymi zasadami dla starych zasobów. Obecnie, poza wieloma problemami, jakie mogą się pojawić, głównym jest to, że stare zasoby, które mają po 20 lat, finansowane są zupełnie na innych zasadach. W związku z tym będziemy zmuszeni różnicować czynsze wśród najemców. Nie dlatego że budynek został inaczej sfinansowany, ale dlatego, że obniżone zostały progi dochodowe.

W nawiązaniu do artykułu, który mówi o konieczności wzrostu czynszu, będziemy musieli podnosić czynsz osobom, które mają niższe dochody od innych zamieszkujących w danym budynku. Z tego powodu uważamy, że bezwzględnie należy – to nasza sugestia i o to prosimy – rozdzielić kwestie związane z zasobami i finansowaniem oraz kwestie związane z dochodami.

Wnosimy o podniesienie dochodów, nie dlatego że chcemy mieć większe zyski, ale aby dywersyfikować zagrożenia związane ze spłacalnością kredytu. Proszę zwrócić uwagę, że oprocentowanie jest zmienne i dotyczy WIBOR trzymiesięcznego. Oznacza to, że za kilka lat może okazać się, że WIBOR wzrośnie. Dla osób z niskimi dochodami dużo większym zagrożeniem może być kwestia związana z możliwościami spłaty kredytu. Mówimy o podwyższeniu progów dokładnie w tym kontekście.

Trzecia kwestia dotyczy partycypacji. Jeśli państwo pozwolą, to chciałbym skończyć moją wypowiedź. Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam, ale nie przywykłem do pracy w takim hałasie. Rozumiem, że trwają prace posłów, przepraszam za tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pilnujemy, aby pan, państwo posłowie i pan minister mieli komfort wypowiedzi. Proszę kontynuować.

Prezes PIGTBS Wiesław Źrebiec:

Przepraszam, jeśli państwa uraziłem. Jeśli mówimy o partycypacji, to wnosimy o poziom 30%, jako maksymalny. Z naszego punktu widzenia, TBS-y chciałby, aby w ogóle nie było partycypacji, abyśmy mieli większe dofinansowanie, aby gminy przeznaczały

na to środki. W sytuacji, w której brakuje w gminach środków, a poziom kredytu nie będzie większy niż 50%, gdyż czynsz byłby zabójczy dla najemców w tej grupie dochodowej, potrzeba gdzieś znaleźć kapitał. Mam pytanie, czy biorąc pod uwagę fakt, że 50% mieszkań będzie zasiedlanych przez rodziny z dziećmi, gorzej usytuowane, czy nie lepiej byłoby wziąć partycypację od kilku osób na wyższym poziomie i zrealizować inwestycje, czy w ogóle jej nie przeprowadzić?

To były wszystkie pytania, które chciałem przedstawić. Pozostałe uwagi złożyliśmy na piśmie, nie mam już czasu, aby je teraz przedstawić. Taki jest ogólny sens naszych uwag w stosunku do problemów związanych z ustawą. Jeśli chodzi o jej kierunek, jesteśmy zadowoleni i chcielibyśmy, aby weszła w życie jak najszybciej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałaby poprosić pana posła Żyżyńskiego o syntetyczną wypowiedź. Na godzinę 19.00 umówiliśmy się na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Po wystąpieniu pana ministra rozstrzygniemy wnioski pani poseł Masłowskiej i pana posła Litwińskiego. Zobaczymy jakie będzie ich rozstrzygnięcie. Jeśli będzie wola kontynuowania pracy, ogłoszę przerwę do godziny 19.45, gdyż o godzinie 19.00 Komisja Finansów Publicznych musi rozpatrzyć inny projekt. Głos ma pan poseł Jerzy Żyżyński i rozstrzygamy o sposobie rozstrzygania projektu. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję, że pani przewodnicząca była tak uprzejma. Pragnę powiedzieć, że jestem zaskoczony. Gdy czytam te liczby 1,5 mln zł na wsparcie budownictwa mieszkaniowego, to są one śmieszne. Za taką kwotę można wybudować 3–4 mieszkania przy dzisiejszych cenach. To jest nieporozumienie w zakresie charakteru budownictwa czynszowego. W budownictwie czynszowym ktoś inwestuje kapitał i z tego kapitału ma rentę. Nie ma żadnej spłaty kredytu, jest renta z kapitału, czyli odsetkowy dochód z kapitału, który wynika z aktualnych stóp procentowych oraz, oczywiście, czynsz na utrzymanie mieszkania.

Jeśli ktoś ma mieszkanie hipoteczne, w bloku, to musi płacić czynsz. Nie spłaca się kapitału, bo to nie jest własnościowe mieszkanie. Oczywiście czynsz ma swoją stawkę. Czynsz oraz dochód z kapitału, przeznaczany jest dla jednostki, która zainwestowała w budownictwo czynszowe. Nie ma spłaty kredytu. To jest nieporozumienie. Kwoty wynikają z tego, ile wyniesie inwestycja kapitałowa np. po to, aby wybudować przynajmniej jeden dom. Kwoty w ustawie to jakieś nieporozumienie, jakieś dopłaty…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, chcemy powiedzieć…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam bardzo, jeszcze powiem kilka zdań.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Sytuacja jest następująca – to realny przykład z życia – starszy człowiek, który nie ma już gdzie mieszkać, został wyrzucony przez właściciela domu, który przyjechał z Niemiec. To stało się w województwie opolskim. Właściciel przyjechał z Niemiec i wyrzucił Polaków, starszych ludzi z tego mieszkania. Gdzie ci ludzie mają mieszkać? Na mieszkanie spółdzielcze nie ma szans. W przypadku budownictwa społecznego wpłata musi wynieść 30–40 tys. zł, a następnie może będzie się miało mieszkanie itd. Jedynym wyjściem jest logicznie skonstruowany system budownictwa czynszowego. Musi być kapitał, za który buduje się dom i pobiera czynsz, bez żadnych wpłat. To jest jakieś nieporozumienie, ten projekt. Pisali go jacyś dyletanci. Nie chcę nikogo obrażać, ale takie są fakty.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że wyjaśnimy sprawę, gdy zabierze głos pan minister. Gdy czytamy ten projekt, nie ma w nim nic o spłacie kredytu, nie jest ona uwzględniona w czynszu. Uprzejmie proszę, abyśmy nie wprowadzali się wzajemnie w błąd. Poddaję pod głosowanie wniosek pani… Udzielę panu ministrowi głosu i odpowie na zadane pytania, a następnie roz-

strzygniemy wnioski formalne. Rozpoczniemy obrady Komisji Finansów Publicznych z lekkim opóźnieniem. Głos ma pan minister Orłowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, panie przewodniczący, postaram się odpowiadać na pytania w kolejności zadawania, choć niektóre uwagi się powielały. Dość łatwo będzie mi odnieść się do niektórych z nich, gdyż odpowiedzi można znaleźć w uzasadnieniu projektu ustawy. Trochę żałuję, że być może zabrakło państwu czasu na zapoznanie się z projektem, choć w swoich słowach również odnosiłem się do kwestii finansowania.

Jeśli chodzi o uzasadnienie, dlaczego wprowadzona jest zmiana dotycząca dochodów kwalifikujących się do budownictwa społecznego względem zasad byłego KFM – to było pytanie pana posła Tchórzewskiego, pan poseł doskonale to uzasadnił. Właśnie po to zmieniamy zasady, aby kierować program do tej grupy osób, dla których nie ma oferty rynkowej. Jeśli zastosujemy zasady…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosimy kontynuować, panie ministrze. Pan przewodniczący już czeka na możliwość prowadzenia obrad.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

…które były w byłym KFM, to dla osób zarabiających więcej, mających zdolność kredytową, będziemy kierowali ofertę – mamy w tym zakresie analizę, którą możemy udostępnić –pozyskania kredytu hipotecznego lub wsparcia z programu MdM. Nie kierujemy tego wsparcia do tych osób, ale do tych, które zarabiają mniej. W przypadku jednego gospodarstwa ma to być kwota 1600–2800 zł netto. W wypowiedzi pana posła pojawiła się sprzeczność. Jeśli skierujemy projekt do osób z relatywnie jeszcze wyższym wynagrodzeniem, doprowadzimy do sytuacji, że zrealizujemy wniosek TBS, ale nie trafimy do osób wymienionych przez pana posła, bo nie będą się kwalifikowały do tych lokali.

Jeśli chodzi o stare zasady wobec starych najemców, którzy korzystali z KFM do roku 2009, w odpowiedzi na konstruktywną wypowiedź pana prezesa Źrebca, tak. Proponowałem to w mojej pierwszej wypowiedzi, aby w sposób jednoznaczny i precyzyjny określić, że w przypadku starych najemców i starych zasobów stosuje się stare zasady, z wyłączeniem sytuacji, w których mowa o lokalach wynajmowanych bez partycypacji.

W odniesieniu do pytań pana posła Lassoty, w dużej części wątpliwości zostały już wyjaśnione. W przypadku najemców, z którymi wcześniej zawarto nowe umowy, stare zasady są podtrzymywane. Nie zmieniamy ich w przypadku proponowanych w projekcie zasad. Istotne jest to – nie ma w tym niczego złego – że już obecnie czynsze TBS-y mogą różnicować. Nie dostrzegam przeszkód, aby różne czynsze były stosowane, jeśli mówimy o prawdziwym, stosowanym wszędzie w Europie *social mix*. Różne osoby z różnych grup społecznych mają proponowane mieszkania w zasobie, który ma charakter społeczny. Nie dostrzegam w tym problemu.

Jeśli chodzi o spółki gminne, przypomnę, że towarzystwa budownictwa społecznego w większości są we własności gmin. To po prostu jest inna forma prowadzenia działalności. Jeśli dajemy tę możliwość, to z uwagi postulaty zgłaszane przez właścicieli tbs, czyli samorządy, które ustawowo prowadzą lokalną politykę mieszkaniową i chcą mieć szerokie spektrum form prawnych, w których mogą realizować politykę mieszkaniową. Co więcej, robią to już teraz, choć jeszcze nie ma krajowego funduszu mieszkaniowego. Korzystają one ze środków komercyjnych. Spółki gminne realizują taką politykę mieszkaniową. To będzie wzmocnienie konkurencyjności. Da się możliwość większej liczbie podmiotów realizowanie programu o charakterze społecznym.

Odpowiem teraz na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Dla kredytobiorcy ma być to 1,7% na podstawie WIBOR 3M. Kredytobiorca nie ponosi kosztu marży i prowizji. Na tym polega konstrukcja programu. Z tego powodu kredyt ma charakter preferencyjny na okres 30 lat, dla TBS-ów, spółdzielni i spółek gminnych. Wsparcie bezpośrednio z budżetu polega na dopłacie dla BGK, aby uzyskać te preferencyjne warunki. Z tego powodu kredyt jest atrakcyjny. Zaskakujące z tego powodu są pytania o konstrukcję finansową. Proszę zapoznać się z uzasadnieniem. Mówiłem o tym na początku mojej wypowiedzi. Problem polega na tym – pani przewodnicząca wska-

zała na to – że 450 mln zł rocznie BGK zaangażuje w te kredyty. Dopłata z budżetu pozwala na uzyskanie preferencyjnych warunków na poziomie 1,7%. Nie jest tak, że jeśli w pierwszym roku kwota wyniesie 1,5 mln i jest nieduża, to będzie kwota finasowania programu społecznego i przy jej wykorzystaniu ma być realizowany program. To pogląd dość kuriozalny.

Kwota to 450 mln zł i jest to dopłata z budżetu państwa dla BGK, aby uzyskać preferencyjne warunki kredytowe. Z punktu widzenia programu musimy patrzeć na całą dopłatę, czyli około 800 mln zł w okresie 10 lat. Nie ma najmniejszego znaczenia z punktu widzenia preferencji kredytowych, czy w pierwszym roku będzie to 1,5 mln zł, czy w ostatnim 300 mln zł. To wynika z uzgodnień – bardzo konstruktywnych, co mnie cieszy niezmiernie – z Ministerstwem Finansów. Z czego to wynika? Jest wyrazem odpowiedzialności za budżet państwa. W najbliższych latach spłacamy program „Mieszkanie dla Młodych" oraz program „Rodzina na Swoim". W latach, w których są największe dopłaty z budżetu, wydatki nie będą kumulowały się z RnS i MdM. Jeśli mamy spojrzeć na wsparcie budżetowe, patrzmy na nie w całości. To będzie 800 mln zł. Cała akcja będzie kosztowała szacunkowo 750 mln zł. To będzie 4,5 mld zł w ciągu 10 lat.

Jeśli chodzi o spółki, to mówiłem już o tym, to było pytanie pana posła. Wydaje się to w pełni zasadne. Takie opinie mogliśmy usłyszeć od właścicieli, przedstawicieli TBS-ów.

Odnosząc się do zasad kwalifikowania podmiotów, które mogą skorzystać z preferencyjnego finansowania, to określa je rozporządzenie, które dołączone jest do przedstawionych państwu materiałów. Kryteria ich spełnienia – jeśli środki w danym roku nie zostały wyczerpane, każdy kto je spełni, otrzyma dofinansowanie. Jeśli środków byłoby za mało, wchodzą w grę kryteria premiujące. Są to m.in. przedsięwzięcia polegające na remoncie lub zmianie sposobu użytkowania istniejącego budynku, rewitalizacje, przedsięwzięcia z niższą partycypacją najemcy w kosztach budowy lokalu mieszkalnego oraz charakter mieszkalny lokali w ramach zasobu.

Aby był dostęp do programu – zadawano pytania o poziom partycypacji – dla osób o umiarkowanych dochodach, skonstruowano wkład na poziomie 20%, a nie 30%, tak jak na starych zasadach. Nie chcemy pobudzać roszczenia własnościowego. Te mieszkania mają mieć charakter rotacyjny. To jest zasób na wynajem, o charakterze społecznym, a nie komercyjnym, o czym wspominał pan poseł. To zrozumiałe, że TBS-y chciałby większej partycypacji. Proponujemy 20%, aby były to warunki dostępne dla najemców.

Na zakończenie, mam świadomość tego, że mamy mało czasu, pan prezes odpowiedział na jedno z często zadawanych pytań. Nie ma dodatkowej spłaty kredytu. Nie wiem, dlaczego pojawiło się takie pytanie. Najem maksymalnie ma osiągnąć 4% wartości odtworzeniowej, a na nowych zasadach 5%. Czynsz najmu – nie ma dodatkowej spłaty kredytu. Co więcej, program jest inaczej skonstruowany. Nie ma indeksowania, więc problemy, o których mówiła pani poseł, nie występują. Warto podkreślić – mówił o tym pan poseł Litwiński – że to nie jest oferta dla osób najuboższych, o najniższych dochodach. Dla osób o najniższych dochodach tworzony jest zasób lokali socjalnych komunalnych. Program skierowany jest do osób o umiarkowanych dochodach, które nie mogą skorzystać z oferty rynkowej i nie kwalifikują się do lokali komunalnych. Wyraźnie to powiedziałem.

W odniesieniu do słów pana prezesa Źrebca, takie zasady w poprawkach proponujemy, aby stare zasady utrzymywać dla starego zasobu, jeśli mowa o partycypacji.

Ostatnia sprawa – pytania pana prezesa Jankowskiego. Jestem nimi dość zaskoczony. To przecież gmina realizuje lokalną politykę mieszkaniową. Spółdzielnie są do niej dopuszczone. Czynsz wynosi do 5% wartości odtworzeniowej i nie ma spłaty kredytów. Nie wiem, dlaczego pojawiają się takie odniesienia, ale cieszę się, że mogłem to wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisja czeka, nie dopuszczę nikogo do głosu, nawet pana przewodniczącego Tchórzewskiego.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan minister nie zrozumiał, o co pytałem i muszę to wyjaśnić. To jest poważna ustawa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie dopuszczam pana przewodniczącego do głosu.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie możemy dyskutować o tym w ten sposób.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie udzielam panu głosu.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Co to znaczy „nie dopuszczam". Bardzo przepraszam, ale jeśli minister nie odpowiedział na pytanie, muszę wypowiedzieć się *ad vocem*.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanuję pana…

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Regulamin Sejmu mi daje takie prawo i tego oczekuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…przewodniczącego. Wie pan, że trzykrotnie państwo z innej komisji prosili, abyśmy przerwali posiedzenie. Rozstrzygniemy…

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Mamy do czynienia z poważną sprawą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…teraz rozstrzygniemy formę procedowania i zadecydujemy, w jaki sposób będziemy prowadzili dalsze prace nad tym projektem.

Po przeprowadzonej debacie zostały zadane pytania i udzielono na nie odpowiedzi. Formuła pierwszego czytania została wypełniona. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

W trakcie pierwszego czytania padły dwa wnioski: pani poseł Masłowskiej o powołanie podkomisji oraz pana posła Litwińskiego o kontynuowanie pracy Komisji i przystąpienie do rozpatrzenia projektu.

Jako pierwszy rozpatrzymy wniosek pani poseł Masłowskiej. Głosujemy. Kto z państwa jest za powołaniem podkomisji do rozpatrzenia tego projektu? Proszę państwa o nieprzemieszczanie się po sali, bo zostali państwo policzeni podwójnie, tak wskazał sekretariat. Kto z państwa popiera wniosek? Szanowni państwo posłowie, sekretariat pracuje, powinni państwo umożliwić przeprowadzenie poprawnego głosowania. Proszę o podnoszenie rąk, a nie komentowanie. Kto jest za? (14) Kto jest przeciw? (26) Kto się wstrzymał? (0)

Rozstrzygnięcie tego wniosku powoduje, że będziemy kontynuowali prace w Komisji. Pragnę ogłosić przerwę. Wznowimy prace o godzinie 20.00 w sali nr 106. Zapraszam pana ministra i państwa posłów. Proszę pana ministra o przygotowanie pełnej informacji na temat wsparcia budownictwa we wszystkich dostępnych formach budżetowych – TBS-y, MdM. Jeśli pan minister będzie miał taką informację, będziemy wdzięczni. Ogłaszam przerwę do godziny 20.00.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury, po przerwie. Chciałabym poinformować – debata i dyskusja dotycząca projektu była bardzo burzliwa – że jeśli państwo posłowie lub kluby mają poprawki, to proszę o zasygnalizowanie ich teraz i przekazanie do sekretariatu Komisji, aby można było się przygotować i aby posłowie mogli się z nimi zapoznać.

Do prezydium wpłynęły poprawki zgłoszone przez pana posła Arkadiusza Litwińskiego oraz przygotowane przez Biuro Legislacyjne. W toku procedowania poproszę Biuro Legislacyjne, aby zasygnalizowało chęć zabrania głosu. Na wstępie chciałabym poprosić państwa posłów o przedstawienie poprawek. Proszę też poinformować nas, czy poprawki biura wymagają przejęcia przez posłów, czy jedynie upoważnienia.

Zanim przystąpimy do procedowania, pragnę poinformować, że formuła prezentowania poprawek może być różna. Proszę pana posła Arkadiusza Litwińskiego o zapre-

zentowanie swoich poprawek, a następnie Biuro Legislacyjne o przedstawienie swoich. Po tych wypowiedziach przejdziemy do procedowania projektu.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawki przeze mnie zgłaszane są pokłosiem stanowiska środowiska TBS-ów. Myślę, że pokrywają się również z pisemnym stanowiskiem izby. Pragnę dodać, że miały okazję być wcześniej konsultowane i zostały wypracowane w merytorycznej współpracy z ministerstwem. Zostały one rozdane państwu w wersji pisemnej. Pozwolę sobie nie przytaczać ich treści. Zacytuję jedynie część uzasadnienia, którą również państwu przekazałem. Te dwie poprawki należy przegłosować łącznie. Szanowni państwo, w obecnym kształcie przepisy zawarte w art. 6 i art. 7 mogą powodować pewne problemy na etapie stosowania przepisów zmienionej ustawy. Mogą nie chronić w stopniu dostatecznym praw nabytych partycypującego – czyli osoby trzeciej – która w przeszłości, przystępując do programu, decydowała się na partycypację w kosztach przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę dotychczasowe limity dochodów uprawniające do najmu, które powinien spełniać wskazany przez niego najemca. Tym samym taki partycypujący mógłby zakładać, że limity te będą dotyczyły również kolejnych umów najmu, zawieranych w przyszłości w stosunku do danego mieszkania, w powiązaniu z prawami wynikającymi z umowy partycypacyjnej. Ta sama sytuacja mogłaby dotyczyć praw właściciela zasobów, który podejmując decyzję o budowie mieszkania mógłby zakładać, że najemcami tych mieszkań mogłyby być osoby o relatywnie wyższych dochodach, niż te zaproponowane w projekcie nowelizacji. Tym samym, w ramach montażu finansowego przedsięwzięcia, właściciel mógłby wymagać od przyszłego najemcy uiszczenia partycypacji własnej na stosunkowo wysokim poziomie, zakładając, że w przyszłości będzie pobierał partycypację na analogicznym poziomie. Ważne jest również to, że w kontekście obu wskazanych powyżej wątpliwości, proponowane w projekcie przepisy – tym są podyktowane – w wersji przedłożenia rządowego mogą w niedostatecznym stopniu chronić prawa inwestora, który znajduje się w trakcie realizacji przedsięwzięcia finansowanego przez BGK, w ramach inwestycji zakwalifikowanych do programu byłego KFM, na podstawie wniosków złożonych do banku do października 2009 r. włącznie. Część tych przedsięwzięć nadal znajduje się w okresie realizacji. Z tego powodu pierwsze umowy najmu, czy też umowy partycypacyjne dotyczące takich mieszkań, mogą być zawierane po dniu wejścia w życie przepisów nowelizacji.

Zaproponowane poprawki eliminują wskazane wyżej wątpliwości w zakresie limitów dochodów uprawniających do preferencyjnego najmu mieszkania. Proponuje się, aby dotychczasowe przepisy ustawy miały zastosowanie również do umów zawieranych po dniu wejścia w życie nowelizacji umów najmu, dotyczących lokali mieszkalnych finansowanych w ramach programu byłego Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, na podstawie wniosków złożonych do BKG do października 2009 roku włącznie – jeśli z budową mieszkania związana była umowa partycypacji, z wyłączeniem przypadków, gdy osobą trzecią jest gmina. Z uwagi na zaproponowaną zmianę przewidującą zastosowanie w tej części mieszkań stałych limitów dochodowych, w odniesieniu do umów zawieranych po dniu wejścia w życie nowelizacji, zaproponowano jednocześnie, aby przepisy definiujące stare limity nadal stanowiły treść odpowiednio zmodyfikowanego art. 30 ust. 1 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego.

Po drugie – to ostatnia uwaga – w przepisach przejściowych projektu nowelizacji – chodzi o art. 7 – obok potwierdzenia dotychczasowych praw nabytych dotyczących zawartych już umów partycypacji, proponuje się zmianę przewidującą, w przypadku mieszkań finansowanych w ramach programu byłego KFM, utrzymanie aktualnych przepisów ustawy, co do zasady w odniesieniu do wyżej wymienionych umów zawieranych po dniu wejścia w życie nowelizacji. Zgodnie z propozycją poprawki nr 2, wyjątkiem od zasady określonej w zaproponowanym art. 7 ust. 2 byłyby nowe zasady waloryzacji kwoty zwracanej partycypacji własnej. W przypadku zasobu wybudowanego w ramach byłego programu KFM, zasady te byłyby również stosowane do umów partycypacji własnej zawieranych po dniu wejścia w życie przepisów nowelizacji.

Przedstawiłem uzasadnienie projektu poprawek w skrócie. Zostało ono również przekazane państwu w formie pisemnej. Obie poprawki powinny być rozpatrywane łącznie, gdyż taka jest ich natura. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o przedstawienie stanowiska rządu pana ministra Orłowskiego. Później głos zabierze Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, rzeczywiście dyskutowaliśmy na temat tych poprawek. Konsumują one w dużym stopniu uwagi zgłoszone przez Stowarzyszenie Tebeesów Polski Południowej i Zachodniej. Obejmują one również fundamentalne uwagi izby. Oczywiście opiniujemy je pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głos ma Biuro Legislacyjne w sprawie zgłoszonych poprawek. Zostały one sprecyzowane i przedłożone Komisji. Dziękuję bardzo, prezydium je otrzymało. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo, opiszę poprawki przedstawione przez Biuro Legislacyjne.

Poprawka nr 1 ma charakter legislacyjny. Proponujemy skreślenie pkt 1–3 w powołaniu.

Poprawki nr 2–3 mają charakter doprecyzowujący. Pojawia się sformułowanie „agencja wykonawcza”. Ustawa o finansach publicznych posługuje się tym pojęciem, jednakże odsyła do ustaw szczegółowych. Jedną z nich jest ustawa o zaopatrzeniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Ustawa ta precyzuje, że chodzi o Wojskową Agencję Mieszkaniową. Proponujemy zastąpienie wyrazów „agencja wykonawcza” słowami „Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, o której mowa w ustawie o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych”. W ust. 3 pojawia się konsekwencja tej poprawki. Wspomniane poprawki wymagają zgłoszenia i przejęcia przez państwa posłów.

Poprawka nr 4 ma charakter *stricte* redakcyjny.

Poprawka nr 5 również.

Poprawka zawarta w pkt 6 i pkt 7 to doprecyzowanie polegające na niezróżnicowaniu wejścia w życie ustawy. Odnosi się do określenia, kiedy pierwsze sprawozdanie ministra zostanie przedstawione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę jeszcze raz pana ministra o ustosunkowanie się do poprawek, które zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, opinia jest pozytywna. Przyjmujemy te poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mowa o wszystkich siedmiu poprawkach? Rozumiem, że opinia do nich jest pozytywna. Jeśli zostaną zgłoszone przez posłów, będą procedowane. Wraz z panem przewodniczącym Żmijanem podpisujemy się pod tymi poprawkami. To nie jest projekt unijny. Pod zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne zestawem poprawek znajduje się jeszcze podpis pani poseł Bożenny Bukiewicz.

Do prezydium wpłynęła również poprawka przedłożona przez pana posła Jerzego Szmita. Proszę o jej przedstawienie. Nie oddaję poprawek, później zostaną dołączone do protokołu. Prezydium musi nimi dysponować w trakcie obrad. Pan poseł Szmit ma głos.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nawiązując do naszej dyskusji sprzed przerwy, pojawiły się wątpliwości w związku z zakresem podmiotowym ustawy. Wymienionych mamy 3 rodzaje beneficjentów – towarzystwa budownictwa społecznego, spółdzielnie mieszkaniowe oraz spółki z ograniczoną odpowiedzialnością: spółki akcyjne, w których gmina dysponuje ponad 50% głosów na zgromadzeniu wspólników. Mam propozycję

wykreślenia tej trzeciej możliwości. Uważamy, że ta ustawa skierowana jest do tych podmiotów, które są zdefiniowane jako te, które prowadzą budownictwo mieszkaniowe. Jeśli gmina ma potrzeby i możliwości, aby podjąć taką działalność, dysponuje w tym celu wymienionymi wcześniej towarzystwami budownictwa społecznego. Mieszanie gmin w inną działalność gospodarczą nie ma uzasadnienia. Jest jeszcze jeden argument. Środki przewidziane na realizację tej ustawy są bardzo znikome. Wprowadzenie nowego… Słucham panią?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, proszę kontynuować wypowiedź.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Środki zaplanowane na realizację tej ustawy są bardzo ograniczone. Myślę, że nie ma uzasadnienia, aby dołączać do listy dodatkowych beneficjentów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głos ma pan minister Orłowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, nie możemy dać poprawce opinii pozytywnej. Możemy zadać pytanie: Co w przypadku gminy, która nie ma TBS-u, a ma spółkę, która realizuje politykę mieszkaniową? Nie ma obaw, jeśli chodzi o konkurencję. To są podmioty, których współwłaścicielami są gminy. Możemy im zostawić decyzję. Nie ma również konkurencji o środki. Nie mogę zgodzić się z twierdzeniem, że środki są znikome. Oczywiście posiłkuję się analizą popytu i możliwościami inwestycyjnymi obecnie działających podmiotów. Raczej obawa byłaby taka, czy uda nam się zbudować tyle, ile zakładamy. Środków jest – nie powiem, że aż nadto – wystarczająco, jeśli spojrzymy na możliwości inwestycyjne. Obecnie w bankach są inwestycje przygotowane przez TBS-y i spółki, ale wkrótce będzie trzeba nabywać grunty, proces inwestycyjny trwa. Podsumowując, proponujemy opinię negatywną z racji tego, aby zachować pewną konkurencję. Decyzję w tym zakresie niech podejmie samorząd, z racji tego, że są gminy, które mają takie spółki i nie ma potrzeby powoływania nowego podmiotu, jakim jest towarzystwo. Powiem dodatkowo, że w około 90% będą to towarzystwa, gdyż są wyspecjalizowane i działają profesjonalnie na rynku.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głos ma pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Chciałbym przytoczyć jeszcze jeden argument. Może okazać się, że spółki, które prowadzą obecnie działalność wodociągową lub inną komunalną, mogą się tym zająć. Może pojawić się przedsięwzięcie, które nie ma nic wspólnego z zasadniczą działalnością spółki. Myślę, że warto zachować transparentność w tym zakresie. Mieszkańcy mogą w sposób poza wiedzą i kontrolą dofinansowywać tę działalność mieszkaniową.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan minister chciałby skomentować tę wypowiedź?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Tak jest w przypadku każdej spółki, charakter jej działalności może być bardzo różny. Proszę zauważyć, że w ustawie rozszerzamy zakres działalności towarzystwa budownictwa społecznego, aby mogło zajmować się zarządzaniem nieruchomościami nie tylko mieszkalnymi. Można przecież powiedzieć, że to nie jest podstawowa działalność towarzystwa. Myślę, że rozsądną decyzję w tym zakresie podejmie burmistrz, wójt lub prezydent, który taką spółką zarządza. Mówimy o spółkach komunalnych, a nie prywatnych. Myślę, że nie ma obaw. I tak około 90% projektów realizowały będą towarzystwa już działające na rynku. Nie chcemy zamykać katalogu. Przewidujemy wszystkie sytuacje, np. gdy nie działa towarzystwo, ale działa już spółka zajmująca się sprawami mieszkaniowymi.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Mamy stanowisko pana ministra. O głos poprosił pan poseł Józef Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, aby do stołu prezydialnego podeszli członkowie prezydium obu Komisji.

Poseł Józef Lassota (PO):

Mam pytanie do pana ministra. Czy propozycja rozszerzenia ustawy o te spółki wynikała z sugestii samorządów, a może były inne powody? Jeśli tak, to jakie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, propozycja wynika z dyskusji z samorządami. Sami nie proponowalibyśmy takiego rozwiązania, gdyby nie było potrzeby, zainteresowania nim.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ogłaszam minutę przerwy. Proszę oba prezydia do stołu prezydialnego. Państwa posłów proszę o nieopuszczanie sali, zaraz wznowimy obrady.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kontynuujemy obrady. Wszystkie poprawki zostały już omówione. Będziemy jedynie rozstrzygali ich przyjęcie i przypomnimy stanowisko rządu do nich.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przepraszam, chciałam zgłosić poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł przespała okres zgłaszania poprawek?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pracowałam nad jej przygotowaniem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Informowałam o tym i czekałam 40 minut na ich przygotowanie. Na samym początku posiedzenia po przerwie prosiłam o zgłoszenie poprawek. Zostały one dostarczone do stołu prezydialnego. Pani poseł doskonale wie, że przyjęliśmy taką procedurę i na nie oczekiwaliśmy. Teraz wpłynęła do prezydium poprawka pana posła Tchórzewskiego.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam przygotowaną poprawkę…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosiłam o przedstawienie wszystkich poprawek. Jeśli nie będziemy się szanowali wzajemnie, nie będziemy mogli obradować w dobrych warunkach. Proszę państwa o wzajemny szacunek i realizowanie porządku posiedzenia.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani przewodnicząca, o co chodzi?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czekaliśmy na kworum.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

To mnie nie interesuje, pani przewodnicząca, ja byłam obecna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosiłam państwa posłów o zgłoszenie poprawek, abyśmy mogli je objaśnić, przekazać i procedować. Dopuszczam panią poseł do głosu, ale pragnę poinformować, że informa-

cja o przekazywaniu poprawek była przedstawiona dużo wcześniej. Pani poseł uczestniczyła w tym posiedzeniu i nie zostały nam przekazane poprawki. Proszę bardzo i proszę nie komentować.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Zgłoszę te poprawki w drugim czytaniu, proszę oszczędzić komentarzy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję, pani poseł.

Czy są uwagi odnośnie do tytułu ustawy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł uznaję za przyjęty.

Art. 1 zmiana nr 1 – czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Zmiana nr 2 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 3 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma. Zmianę…

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani poseł, do tej zmiany zgłoszona została poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To nie ust. 3, ale zmiana. Pisał pan o ust. 3 poprawka nr 3…

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

A, to przepraszam, pomyłka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 3 zmiana nr 3. Pan poseł Szmit zgłosił i omówił poprawkę. Wiemy, że stanowisko rządu jest negatywne. Proszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne. Wiemy, że do tej zmiany zgłoszona jest poprawka, pierwsza w zestawieniu biura, która ma akceptację rządu. Poprawka pana posła – kolejność jest obojętna. Rozstrzygniemy najpierw poprawkę pana posła Szmita.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (6) Kto jest przeciwny? (26) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Teraz rozpatrzmy zestawienie poprawek przedstawionych przez Biuro Legislacyjne, które zostały przejęte przez posłów: Skowrońską, Żmijana i Bukiewicz.

Poprawka nr 1 – kto z państwa jest za jej przyjęciem? (28) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Pani poseł, niech pani nie wchodzi jednymi drzwiami, a wychodzi drugimi, bo państwo z sekretariatu już nie wiedzą jak liczyć głosy.

Rekomendacja dla poprawki jest pozytywna.

Rozstrzygnęliśmy zmianę nr 3…

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest sprzeciw w stosunku do przyjęcia zmiany nr 3 wraz z poprawkami…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz rozpatrzymy zmianę nr 3, łącznie z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Zmiana wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 4 – nie ma do niej poprawek. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5 – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w tym zakresie nie mamy propozycji poprawki. Chcemy zabrać głos aby państwa poinformować, że w zmianie nr 5 uchylamy ust. 1 i nadajemy nowe brzmienie ust. 2. Pragnę zauważyć, że w dniu 12 czerwca 2015 r. Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa. Obecnie ta ustawa procedowana jest w Senacie. Ta jednostka redakcyjna 15e otrzymuje tam nowe brzmienie. Oczywiście wchodzi ono w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. Projekt,

nad którym w dniu dzisiejszym pracujemy również wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Mam nadzieję, że strona rządowa ma świadomość, że zmiany, które będą za chwile procedowane, wyprą tę ustawę oraz brzmienie przepisów, które Sejm uchwalił w dniu 12 czerwca 2015 r., a tym samym brzmienie przyjęte w ostatecznej wersji przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Pani przewodnicząca, jeśli mogę, poproszę pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Stanisław Kudroń:

Potwierdzamy spostrzeżenie Biura Legislacyjnego. W wyniku uchwalenia ustawy nowelizującej uchwaloną w Senacie, zmiana nr 5 lit. b będzie już uwzględniona w tej części.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 po wyjaśnieniach? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6 – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7 – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8 – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9 – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10 – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw. To uwaga do zmiany nr 10 czy 11? Do nr 11. Dobrze. Proszę bardzo, głos ma pan mecenas.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, poprawki zawarte w pkt 2 i 3 zestawienia poprawek Biura Legislacyjnego mają charakter doprecyzowujący: zamiana wyrazów „agencja wykonawcza" na wyrazy „Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, o której mowa w ustawie z dnia 22 czerwca o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To druga i trzecia poprawka z zestawienia poprawek. Stanowisko rządu było pozytywne. Czy jest sprzeciw państwa posłów w stosunku do przyjęcia tych poprawek? Nie ma. Poprawki nr 2 i nr 3 zostały rozpatrzone łącznie.

Teraz rozpatrzymy zmianę nr 11 wraz z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie ma. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12 – czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13 – głos ma pan poseł Arkadiusz Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Tak jak już zasygnalizowałem i uzasadniałem w wersji pisemnej, przedkładam poprawkę, która znajduje się w zestawie dwóch poprawek. Jest zaznaczona jako pierwsza. Moim zdaniem powinna być łącznie przegłosowana wraz z poprawką drugą. Jeśli Biuro Legislacyjne podziela ten pogląd, podtrzymuję ten wniosek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy już pozytywną opinię rządu w tej sprawie. Proszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, tak jak powiedział pan poseł wnioskodawca, poprawka powinna być przegłosowania nierozerwalnie z art. 7. Jeśli chodzi o art. 7, głos zabierze kolega.

Legislator Jacek Pędzisz:

Pani przewodnicząca, w art. 7 w ust. 2 zaproponowany jest przepis przejściowy odnośnie do właściwego stosowania do określonych umów nowego prawa, bądź dotychczasowego.

W drugiej części tego przepisu jest napisane „a w pozostałym zakresie przepisy ustawy stosuje się w brzmieniu dotychczasowym". Nasze wątpliwości dotyczą tego, czy nie należałoby ująć tego pozostałego zakresu w osobnym ust. 3 i określić – do rozważenia – w jaki sposób powinno to być stosowane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. W tej sprawie wypowie się wnioskodawca. Zanim przystąpimy do rozstrzygnięcia, pan przewodniczący Tchórzewski również złożył poprawkę. Odczytam ją. Dotyczy jedynie średniego miesięcznego dochodu w gospodarstwie domowym. Zmienia się wskaźnik. Głos ma pan poseł Arkadiusz Litwiński w odniesieniu do swojej poprawki, panie przewodniczący. Teraz omawiamy jego poprawkę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Z wielkim szacunkiem do panów legislatorów, rozumiem, że to była uwaga niekategoryczna. Jeśli wcześniejsze konsultacje z prawnikami ministerstwa dały przedstawiony rezultat, toproponowałbym pozostać przy obecnym brzmieniu przepisów, jeśli panowie mecenasi to zaakceptują. Proszę przegłosować poprawki łącznie, ale bez zmiany brzmienia przepisów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Zanim to zrobimy, poproszę państwa o zapisanie w tekście poprawki pana przewodniczącego Tchórzewskiego, która mówi o dochodach w rodzinach. W ten sposób uzmysłowią sobie państwo, jaka jest różnica między przedłożoną poprawką pana posła Litwińskiego i pana przewodniczącego Tchórzewskiego. Wcześniej nie została ona złożona. Wysłuchamy też stanowiska rządu. Proszę uprzejmie.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Może omówię tę poprawkę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ o to poprosiłam pana przewodniczącego.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przedłożenie rządowe zakładało obniżenie o około 50% kryteriów dochodowych osób ubiegających się o mieszkanie społeczne – zastosuję skrót myślowy. Byłoby to 50% dla jedno i dwuosobowego gospodarstwa domowego i 43% dla gospodarstw domowych składających się z większej liczby osób. Spadek kryteriów nie jest symboliczny, lecz bardzo duży. W mojej ocenie powoduje to wątpliwości w zakresie możliwości TBS-ów, czyli całego zakresu budownictwa społecznego, aby zachować kryteria ostrożnościowe. Mam przez to na myśli, że jeśli będą w budynkach mieszkały jedynie osoby o niskich dochodach – najczęściej będą to sytuacje, w których pracuje jeden członek rodziny – znacznie wzrośnie ryzyko, że dochody z czynszów najmu nie będą pokrywały ponoszonych przez TBS-y kosztów. Z tego powodu jestem przekonany, że to zbyt duża redukcja.

Rozmawiałem z panem ministrem na ten temat. Przyznaję, że kierunek, aby dać osobom słabiej uposażonym większe szanse uzyskania mieszkania jest słuszny. W moim przekonaniu jest to jednak zbyt duży spadek. Pewna polaryzacja dochodów musi zostać zachowana, aby towarzystwa i inne spółki, które decydują się na budowę mieszkań społecznych, miały pewną dywersyfikację dochodów i pewność finansową. Stawki, które zaproponowałem przeliczone zostały w ten sposób, że obniżka w stosunku do propozycji rządowej wynosiłaby 30%, a nie 50% dla pozycji pierwszej, a dla drugiej nie 43%, a 38%, czyli byłaby proporcjonalnie większa. Jest tak, gdyż uważam, że dla gospodarstw trzyosobowych i większych jest to potrzebne, choć to i tak drastyczna zmiana. Przychylam się w tej poprawce do tego, że obniżki kryteriów są w pewnym zakresie słuszne. Z punktu widzenia TBS-ów są one jednak zbyt duże. Nie stawiam sprawy politycznie, poświęciłem godzinę na analizę sprawy. Pan poseł Szmit świadkiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pragnę państwa poinformować, jeśli patrzą państwo na tekst ustawy, że to zmiana nr 13, pkt a, pkt 1 i podpunkt 2... W miejsce „średniego dochodu gospodarstwa domowego w roku poprzedzającym rok, w którym zawierana jest umowa najmu, nie przekracza"

– w miejsce proponowanych 80% wpisuje się 100%, a w miejsce proponowanych 120% wpisuje się 140%, w miejsce proponowanych 165% wpisuje się 180%, w miejsce 200% wprowadza 210% dla czteroosobowej rodziny, w miejsce 200% wprowadza 220% i o każdego członka rodziny zwiększa się nie o 40%, a 30%, jako podstawę dochodów dla osób, które mogą z tego skorzystać. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, pan przewodniczący z pewnością rzetelnie opracował tę poprawkę. Chciałbym odnieść się do niej również nie używając argumentów politycznych. Bardzo rzetelnie przygotowaliśmy grupę docelową programu. Ona wprost wynika z oceny tego, jakie są obecnie dostępne instrumenty mieszkaniowe dla poszczególnych grup. W przypadku tej grupy, która jest zaproponowana w ustawie, nie ma żadnego innego instrumentu. Nie ma mieszkań komunalnych, ani socjalnych. Tych osób nie stać również na kredyt z programu MdM, ani na wynajęcie mieszkań na rynku. W przypadku zwiększenia pułapu dochodów, program będziemy kierowali nie tylko do tych, którzy są w realnej, społecznej potrzebie, ale również do tych, którzy mają zdolność kredytową do nabycia mieszkania, albo mogą płacić za lokale na rynku.

Nie ukrywam, że wcześniej nie znaliśmy tej poprawki. Nie możemy odnieść się do niej pozytywnie. Możemy zadeklarować, że do drugiego czytania jeszcze raz przeanalizujemy kwestię dochodów. Jeśli są możliwe jakieś przesunięcia, z tym zastrzeżeniem, że musimy pomóc grupie, która nie ma obecnie wsparcia, możemy przedstawić nowe wyliczenia, podchodząc w sposób pozytywny do przedstawionych propozycji. W dniu dzisiejszym, nie mogąc odnieść się do rzetelnych danych, jakie grupy objęłaby ustawa po zmianach, nie możemy tego zrobić. Obawiam się, że w dużej części byłyby to grupy, które obecnie mają wsparcie. Muszę przedstawić opinię negatywną. W drugim czytaniu chętnie wrócimy do tej dyskusji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli pan minister deklaruje, że wróci do tego w drugim czytaniu, poszerzamy krąg osób, które mogą skorzystać z tego rodzaju wsparcia. Chciałabym powiedzieć, że kryterium rozpatrywania możliwości lokalu, przestanie być kryterium cenowym, jak pierwotnie, a będzie dotyczyło grupy osób. Z tego powodu nie zawsze wsparcie trafi do ludzi, którzy mają najniższe dochody. Równolegle, z identyczną podstawą i wnioskiem wystartują do wynajmu osoba z niskim dochodem na poziomie 80% oraz druga, która ma 100% przy gospodarstwie jednoosobowym. W tym przypadku dajemy szansę szerszemu kręgowi osób. To może być zrozumiałe i akceptowalne. Proszę pana ministra, jeśli będzie dokonywał takiej oceny, aby powiedział o tym. Jeśli na tym rynku jest szansa, aby weszły na niego kolejne osoby, bardzo proszę. Jeśli jednak wprowadzenie nowego kryterium dochodowego ograniczy możliwości korzystania z projektu przez osoby o niższych dochodach, to nie będzie dobre rozwiązanie. Ten instrument jest zarejestrowany jako forma wsparcia. Jeśli popyt przewyższy podaż, takie osoby mogą być wyeliminowane z rynku. To temat drażliwy. Jeśli pan minister deklaruje chęć współpracy w tym zakresie, proszę go o dokonanie oceny pod kątem tego, czy popyt na tego rodzaju mieszkania na wynajem jest zaspokojony, czy jest możliwość, aby poszerzyć ten krąg osób ze względu na kryterium dochodowe. Wtedy będziemy mogli sprawę rozstrzygnąć.

Nie jesteśmy przeciwni poszerzeniu kręgu osób i rodzin. Nie chcemy nic zamykać i ograniczać. Chodzi nam o to, aby zrealizować wsparcie na poziomie 450 mln zł co roku. Taka forma wsparcia jest w ustawie. Musimy to rozstrzygnąć. Znamy stanowisko ministerstwa na dzień dzisiejszy. Głos ma pan przewodniczący. Teraz mamy czas do północy.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym uzupełnić moją wypowiedź. Moje poprawki nie wychodzą jedynie z założenia, że trzeba poszerzyć krąg osób, które będą mogły korzystać z tych mieszkań. Chodzi mi o to, że jako ustawodawca nie mamy żadnych narzędzi, aby TBS-y podjęły inwestycje na tych zasadach. Będą one analizowały, jakie będzie ich bezpieczeństwo inwestycyjne. W szczególności dotyczy to TBS-ów w samorządach, gdzie sytuacja finansowa jest trudniejsza. Niektóre TBS-y mają możliwości finansowania i wiem, że się wahały podejmować działania zbliżone do deweloperskich. W grę wchodzi bezpieczeństwo reali-

zacji inwestycji w okresie tuż po wybudowaniu. Nie dotyczy to samej budowy, uzyskania kredytu. Chodzi o to, czy wszyscy, którzy tam zamieszkają, będą pewni finansowo.

Sytuacja, którą obejmuje pkt 1 – mówię o gospodarstwach dwuosobowych i większych – najczęściej będzie dotyczyła rodzin, w których jedna osoba pracuje. Z tego powodu problem może się pojawić, gdy osoba straci pracę i nie będzie płaciła czynszu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, niech pan nas w dniu dzisiejszym nie przekonuje. Pan minister powiedział, że się zastanowi. Namawiajmy jedynie samorządy, stosując równie silną perswazję, aby angażowały swoje środki finansowe w budownictwo społeczne i tego rodzaju wsparcie.

Jest jeszcze jedna poprawka, która przygotowana została przez pana posła Szmita. Bardzo proszę pana posła o jej przedstawienie. Została nieco źle sformułowana. Pan poseł określi, w którym miejscu i czego dotyczy.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Omawiamy zmianę nr 13 ust. 5 lit c. Sprawa dotyczy sytuacji…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, jesteśmy w zmianie nr 13, w lit c. w pkt 3, a nie w ust. 5.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Przepraszam, jest już trochę późno.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ust. 5 – dobrze powiedział.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy w pkt 3, który dotyczy ust. 5 zmienianej ustawy.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Dziękuję, że udało nam się dojść do prawdy. Merytorycznie sprawa dotyczy sytuacji, w której wzrosną dochody osoby wynajmującej mieszkanie od TBS-u. Propozycja jest taka, aby wypowiadano umowę najmu w zakresie czynszu, gdy dochody wzrosną nawet o 1%. Stawka czynszu powinna wzrosnąć wtedy o 1%. To miałoby być przeliczane równoznacznie. Szanowni państwo, ten przepis jest niezwykle uciążliwy zarówno dla TBS-ów, jak i dla mieszkańców. Wzrost o 1%, a w następnym okresie przeliczeniowym spadek o 2% w dół, są różnice w dochodach, premie, jednorazowe wypłaty itd.

Wydaje mi się, że jeśli zastosujemy zaproponowany w poprawce bufor 15% wzrostu ponad kwotę początkową, byłoby to wygodniejsze rozwiązanie zarówno dla TBS-ów, jak i dla mieszkańców. Oczywiście po przekroczeniu tego progu czynsz by wzrastał, zgodnie z propozycją, o 1% za każdy procent dochodów. Taka jest idea poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Głos ma pan minister Orłowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, proszę zauważyć, że obowiązek deklaracji realizuje się raz na dwa lata. Wydaje mi się, że to nie jest zbyt duże obciążenie, aby takiej weryfikacji dokonać raz na dwa lata. Musi być zachowana jednoznaczność. Jeśli wprowadzimy propozycję pana posła, *de facto* tylnymi drzwiami wskazujemy, że osoby z wyższymi dochodami również mogą korzystać z tych lokali, gdyż zwiększone wynagrodzenie nie będzie powodowało konsekwencji. Nie mówię, że taka jest intencja pana posła, ale do tego to doprowadzi. Wydaje nam się, że raz na dwa lata weryfikacja nie będzie zbyt wielkim obciążeniem dla towarzystw budownictwa społecznego. Rozumiem, że pan poseł chce działać na ich korzyść. Opinia jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy do rozstrzygnięcia. Poprawka pana posła Tchórzewskiego – poddam ją pod głosowanie jako pierwszą, gdyż dotyczy innej materii i jest najdalej idąca. Dotyczy podwyższenia dochodów w zależności od gospodarstwa, co państwu przekazałam. Stanowisko rządu jest negatywne.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (7) Kto jest przeciw? (30) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka uzyskała rekomendację negatywną. Nie została przyjęta.

Teraz rozpatrzymy poprawkę pana posła Litwińskiego. Uprzejmie proszę o rozpatrzenie jej łącznie z art. 7. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Pięć głosów za, dwadzieścia pięć przeciw, siedmiu posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie… odwrotnie… proszę jeszcze raz powtórzyć.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Pięć głosów za, dwadzieścia pięć przeciw, siedmiu…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pana, mówi pan nieprawdę. Proszę zweryfikować wyniki. Czy sekretariat uzgodnił wyniki? Proszę, aby sekretariat skupił się na prowadzonych głosowaniach.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Trzydzieści głosów za, dwa przeciw, siedmiu posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem państwa zmęczenie, gdyż godzina jest późna. Wszystkich państwa posłów również proszę o głosowanie tak, abyśmy mogli procedować sprawnie.

Teraz przegłosujemy poprawkę pana posła Szmita. Stanowisko rządu jest negatywne. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (7) Kto jest przeciwny? (30) Kto się wstrzymał? (0)

Rekomendacja dla poprawki jest negatywna.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Zmianę przyjęliśmy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15 – czy jest sprzeciw…

Przepraszam, przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Proszę chwilę zaczekać. Jest poprawka legislacyjna, aby art. 2 nadać jako art. 3… W tym zakresie jest już upoważnienie.

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany art. 2 w wersji z przedłożenia projektu? Nie słyszę.

Art. 3 – czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Jest tu drobna poprawka ze strony Biura Legislacyjnego. Wyrazy „wypłacanych” proponuje się zastąpić wyrazem „wypłaconych”. Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tego artykułu. Na końcu będzie upoważnienie.

Art. 4 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 4.

Art. 5 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 5.

Art. 6 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Został już przyjęty, przegłosowaliśmy go wraz z poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Razem z poprawką pana posła Litwińskiego. Został przyjęty.

Art. 8 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 9.

Po art. 9 jest propozycja dodania art. 9a. Biuro Legislacyjne wskazywało konieczność takiej poprawki. Stanowisko rządu było pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, prosimy przegłosować to wraz z poprawką nr 7, gdyż one są nierozerwalnie ze sobą związane. Pod głosowanie poddalibyśmy wtedy również przepis o wejściu w życie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, czy zgodnie z zestawieniem poprawek, jakie państwo otrzymali, dodanie po art. 9, art. 9a i nadanie nowego brzmienia – daty wejścia w życie – budzi państwa sprzeciw? Stanowisko rządu jest pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zestawienia poprawek złożonych przez posłów? Nie ma.

Proszę jeszcze o chwilę uwagi. Ustawa wchodzi w życie po terminie 14 dni od dnia ogłoszenia. W przedłożeniu był wyjątek. Proszę o poinformowanie, dlaczego rezygnujemy z tego wyjątku.

Legislator Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o korektę przepisu o wejściu w życie, to została ona uwzględniona i przesunięta do innej jednostki redakcyjnej, w postaci art. 9a. Stwierdzamy w nim, że pierwsze sprawozdanie zostanie przedstawione w dniu 31 marca 2017 roku. W ten sposób konsumujemy normę zawartą w art. 10 przedłożenia rządowego. Nie dokonujemy zmiany merytorycznej tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Zanim wybierzemy posła sprawozdawcę, zapytam czy jest sprzeciw wobec przyjęcia w całości projektu ustawy, wraz z przyjętymi poprawkami? Nie ma. Stwierdzam, że jednomyślnie przyjęliśmy projekt.

Zanim wybierzemy posła sprawozdawcę, chciałabym podziękować paniom i panom posłom za dzisiejszą pracę. Dziękuję członkom Komisji Finansów Publicznych, którzy pracują od rana, panu ministrowi, sekretariatom i legislatorom.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Chciałabym zaproponować, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Arkadiusz Litwiński. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Pan minister Orłowski poprosił o głos. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Pani przewodniczącej i całemu prezydium Komisji oraz wszystkim członkom pragnę podziękować za tak duże zaangażowanie w projekt, że udało się go przepracować już dziś, po pierwszym czytaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dołączam się do tych podziękowań. Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję za udział w imieniu własnym i pana przewodniczącego Żmijana. Zamykam posiedzenie Komisji obradujących wspólnie.